НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ

ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «АНАНЧЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»**

*(жалобы №№ 7026/10 и 25 других жалоб,*

*см. список в приложении*)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

21 февраля 2019 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Аначев и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

 Алина Полачкова, *Председатель,* Дмитрий Дедов,
 Йолин Схеккинг, *судьи,*и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции,*

проведя заседание за закрытыми дверями 31 января 2019 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было инициировано на основании жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в Приложении.

2.  Уведомление о жалобах было направлено властям Российской Федерации (далее — «власти»).

ФАКТЫ

3.  Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в прилагаемой таблице.

4.  Заявители жаловались на чрезмерную длительность их содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Кроме того, некоторые заявители жаловались на нарушение других статей Конвенции.

ПРАВО

I.  ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

5.  Принимая во внимание схожий характер существа указанных жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6.  Заявители главным образом жаловались на то, что их содержание под стражей в ходе предварительного следствия было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

 «3.  Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с положениями подпункта «с» пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7.  Европейский Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся прав на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда, гарантированных пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000‑XI; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006‑X, с дальнейшими ссылками).

8.  В руководящем постановлении от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10 Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных вопросам, рассматриваемым в рамках настоящего дела.

9.  Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

10.  Следовательно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III.  ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11.  В жалобах №№ 7026/10, 50230/15, 38251/17 и 70735/17 заявители представили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы нарушения Конвенции с учетом прочно сложившейся прецедентной практики Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу). Указанные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу о том, что они также указывают на наличие нарушений Конвенции в свете сделанных им выводов в постановлении Большой Палаты от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункты 152-158, касательно задержек в пересмотре постановления о содержании под стражей, и в постановлении от 16 февраля 2016 года по делу «Евдокимов и другие против России» (*Yevdokimov and Others v. Russia*), жалобы №№ 27236/05 и 10 других жалоб, касательно отсутствия заключенных при рассмотрении гражданских дел.

IV.  ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12.  В жалобах №№ 41269/17, 46650/17, 72606/17 и 73045/17 заявители также представили дополнительные жалобы на основании различных статей Конвенции.

13.  Европейский Суд рассмотрел указанные в прилагаемой таблице жалобы и пришел к выводу о том, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той степени, в которой вопросы, поднимаемые в жалобах, относятся к сфере его компетенции, они либо не отвечают критериям приемлемости, предусмотренным статьями 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствуют о наличии нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции и в Протоколах к ней.

Следовательно, данная часть жалоб должна быть отклонена на основании пункта 4 статьи 35 Конвенции.

V.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14.  Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15.  Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и учитывая собственную прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia),* жалоба № 55299/07), Европейский Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

16.  Европейский Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1.  *Решил* объединить жалобы;

2.  *Признал* жалобы на чрезмерную длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия и другие жалобы, поданные на основании прочно сложившейся прецедентной практики Европейского Суда, изложенные в таблице в приложении, приемлемыми, а остальные части жалоб №№ 41269/17, 46650/17, 72606/17 и 73045/17 — неприемлемыми;

3.  *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью содержания под стражей в ходе предварительного следствия;

4.  *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);

5.  *Постановил,*

(а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки плюс три процента.

6.  *Отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 21 февраля 2019 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

 Лив Тигерштедт Алина Полачкова

 Исполняющий обязанности Председатель
Заместителя Секретаря

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции

(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер жалобыДата подачи | ФИО заявителяДата рождения | Имя и местонахождение представителя | Период содержания под стражей | Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию | Длительность содержания под стражей | Конкретные недостатки | Другие жалобы, поданные в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек(в евро)[[1]](#endnote-1) |
|  | 7026/1011.01.2010 г. | **Дмитрий Николаевич Ананчев**05.11.1980 г. |  | с 30.01.2009 г. по18.02.2010 г. | Советский районный суд г. Красноярска; Красноярский краевой суд | 1 год и 20 дней | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует его отправлению; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега;суды не рассмотрели возможность применения других мер пресечения. | Пункт 1 статьи 6 — отсутствие заключенных на гражданском процессе — заявителю не была предоставлена возможность присутствовать на судебных слушаниях по его деликтному иску против государства в суде первой инстанции, Советский районный суд г. Красноярска (постановление от 13.05.2013 г.), и апелляционный суд, Красноярский краевой суд(постановление от 11.12.2013 г.) | 2 600 |
|  | 63685/1402.09.2014 г. | **Игорь Владимирович Щеников**07.05.1979 г. | Шпиц Евгений Викторовичг. Ярославль | с 26.10.2013 г. по19.10.2015 г. | Басманный районный суд г. Москвы;Московский городской суд | 1 год, 11 месяцев и 24 дня | Использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует его отправлению; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега; непроведение производства с должным усердием в течение срока содержания под стражей. |  | 2 600 |
|  | 50230/1506.10.2015 г. | **Александр Вадимович Хорошавин**26.11.1959 г. | Москаленко Каринна АкоповнаСтрасбург | с 04.03.2015 г. по 09.02.2018 г. | Басманный районный суд г. Москвы;Московский городской суд | 2 года, 11 месяцев и 6 дней | непроведение оценки личной ситуации заявителя, снижающей риск совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей или сокрытия от правосудия, по мере рассмотрения дела;отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения при рассмотрении дела;непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей;коллективные постановления о заключении под стражу; | Пункт 4 статьи 5 - чрезмерная длительность судебного пересмотра постановления о содержании под стражей — задержка в апелляционном пересмотре постановлений о продлении срока содержания под стражей;24.05.2016 г. Московский городской суд — Апелляция 05.07.2016 г. Московский городской суд;04.03.2015 г. Московский городской суд — Апелляция 06.04.2015 г. Московский городской суд;22.04.2015 г. Московский городской суд — Апелляция 24.06.2015 г. Московский городской суд;24.08.2015 г. Московский городской суд — Апелляция 05.10.2015 г. Московский городской суд;25.11.2015 г. Московский городской суд — Апелляция 03.02.2016 г. Московский городской суд | 5 100 |
|  | 9712/1724.01.2017 г. | **Константин Игоревич Рамзин**16.07.1990 г. | Сокальский Борис Борисовичг. Москва | с 28.04.2015 г. по 21.03.2017 г. | Тверской районный суд г. Москвы; Московский областной суд | 1 год, 10 месяцев и 22 дня | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; нерассмотрение возможности применения альтернативных мер пресечения; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега. |  | 2 700 |
|  | 38251/1715.05.2017 г. | **Виктор Иванович Филатов**27.10.1961 г. | Минина Ирина Александровнаг. Москва | 29.06.2015 г.по настоящее время. | Басманный районный суд г. Москвы; Московский городской суд, Мещанский районный суд,Верховный Суд РФ | Более3 лет, 6 месяцев и 10 дней | Коллективные постановления о заключении под стражу;Непрочность доводов, использованных судом по мере рассмотрения дела; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; нерассмотрение возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела; непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — постановление о заключении под стражу от 27.09.2016 — жалоба рассмотрена 15.11.2016 г. | 6 300 |
|  | 41269/1730.05.2017 г. | **Арман Славикович Айрапетян**21.07.1977 г. | Ермакова Галина Алексеевнаг. Владивосток | с 01.10.2014 г. по 05.02.2018 г. | Уссурийский городской суд Приморского края / Приморский краевой суд | 3 года, 4 месяца и 5 дней | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию, по мере рассмотрения дела; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега, по мере рассмотрения дела; нерассмотрение возможности применения альтернативных мер пресечения; непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. |  | 4 600 |
|  | 46292/1714.06.2017 г. | **Александр Олегович Эбингард**25.11.1988 г. |  | с 17.09.2015 г. по 12.02.2018 г. | Сыктывкарский городской суд;Верховный Суд Республики Коми | 2 года, 4 месяца и 27 дней | Коллективные постановления о заключении под стражу;несостоятельность использованных судами оснований по мере рассмотрения дела;отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега, по мере рассмотрения дела; нерассмотрение возможности применения альтернативных мер пресечения. |  | 3 300 |
|  | 46650/1702.06.2017 г. | **Денис Игоревич Армяков**22.04.1979 г. |  | 12.12.2012 г.по настоящее время. | Сыктывкарский городской суд;Верховный Суд Республики Коми | Более6 лет и 27 дней | Коллективные постановления о заключении под стражу;непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. |  | 7 900 |
|  | 48129/1729.05.2017 г. | **Константин Иванович Машнин**27.12.1979 г. |  | 20.01.2016 г.по настоящее время. | Советский районный суд г. Казани; Вахитовский районный суд г. Казани;Верховный суд Республики Татарстан | Более2 лет, 11 месяцев и 19 дней | Использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; непрочность доводов, использованных судом по мере рассмотрения дела; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела. |  | 3 900 |
|  | 48492/1726.05.2017 г. | **Фарид Рамазанович Мустафаев**08.07.1987 г. |  | с 04.02.2015 г. по 30.07.2018 г. | Военный суд Приволжского округа;Верховный Суд Республики Башкортостан | 3 года, 5 месяцев и 27 дней | Непроведение оценки личной ситуации заявителя, снижающей риск совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей или сокрытия от правосудия, по мере рассмотрения дела;отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела;непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.  |  | 4 700 |
|  | 49572/1711.06.2017 г. | **Константин Викторович Воронов**28.12.1983 г. |  | с 20.06.2015 г. по 28.06.2017 г. | Югорский районный судХанты-Мансийского автономного округа;Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа; Суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры | 2 года и 9 дней | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; нерассмотрение возможности применения альтернативных мер пресечения; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега. |  | 2 700 |
|  | 60773/1710.08.2017 г. | **Анатолий Николаевич Ливада**21.04.1953 г. | Назаров Иван Николаевичг. Ростов-на-Дону | 27.03.2017 г.по настоящее время. | Советский районный суд г. Казани; Вахитовский районный суд г. Казани;Верховный суд Республики Татарстан | Более1 года, 9 месяцев и 12 дней | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега; |  | 2 600 |
|  | 64359/1717.08.2017 г. | **Ильнар Марсельевич Абдулманов**27.11.1980 г. |  | 07.02.2017 г.по настоящее время. | Советский районный суд г. Казани; Вахитовский районный суд г. Казани;Верховный суд Республики Татарстан | Более1 года, 11 месяцев и 1 дня | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в конфликт или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения. |  | 2 600 |
|  | 64589/1721.08.2017 г. | **Юрий Иванович Кучеренко**15.04.1983 г. | Кучеренко Роман Ивановичг. Ставрополь | с 03.03.2017 г. по 19.11.2017 г. | Промышленный районный суд г. Ставрополя; Ставропольский краевой суд | 8 месяцев и 17 дней | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в конфликт или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения. |  | 1 300 |
|  | 68736/1705.09.2017 г. | **Михаил Николаевич Беляев**15.10.1968 г. | Окушко Татьяна Борисовнаг. Москва | 20.02.2017 г.по настоящее время. | Таганский районный суд г. Москвы;Московский городской суд | Более1 года, 10 месяцев и 19 дней | Коллективные постановления о заключении под стражу;Непрочность доводов, использованных судом; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения. |  | 2 700 |
|  | 70196/1710.09.2017 г. | **Владимир Леонидович Коростелев**08.02.1950 г. |  | 07.10.2015 г.по настоящее время. | Верховный Суд Республики Коми | Более3 лет, 3 месяцев и 1 дня | Использование допущений о риске уклонения от правосудия или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы по мере рассмотрения дела;Непрочность доводов, использованных судом; коллективные постановления о заключении по стражу; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега; нерассмотрение возможности применения альтернативных мер пресечения; непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. |  | 4 400 |
|  | 70735/1701.09.2017 г. | **Евгений Сергеевич Айдакин**25.02.1998 г. | Филонова Оксана Геннадьевнаг. Саров | с 21.03.2017 г. по 16.06.2017 г. | Саровский городской суд;Нижегородский областной суд | 2 месяца и 27 дней | Использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра постановления о заключении под стражу — ходатайство об изменении меры пресечения, отклонено решением Саровского городского суда от 06.04.2017 г., которое не было рассмотрено в апелляционном порядке.Решение Нижегородского областного суда от 21.04.2017 г., в котором отмечалось, что такое решение обжалованию не подлежит, поскольку оно было вынесено в ходе уголовного производства, и что этот вопрос мог быть рассмотрен только тогда, когда суд первой инстанции выносил решение по существу в своем окончательном судебном постановлении. Тем не менее, оно было рассмотрено судом кассационной инстанции 29.06.2017 г., то есть более чем через 2 месяца. | 500 |
|  | 72606/1729.09.2017 г. | **Виктор Иванович Абросичкин**03.02.1952 г. | Гусаков Александр Ивановичг. Москва | 01.02.2017 г.по настоящее время. | Никулинский районный суд г. Москвы;Московский городской суд | Более1 года,11 месяцев и 7 дней | Коллективные постановления о заключении под стражу;Непрочность доводов, использованных судом; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега. |  | 2 600 |
|  | 73045/1703.10.2017 г. | **Максим Андреевич Алексеенко**10.11.1981 г. |  | 22.03.2017 г.по настоящее время. | Московский районный суд г. Нижнего Новгорода;Нижегородский областной суд | Более1 года,9 месяцев и 17 дней | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения; непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. |  | 2 600 |
|  | 75119/1718.10.2017 г. | **Хадиджа Руслановна Хамхоева**25.05.1992 г. | Дружкова Ольга Владимировнаг. Москва | с 29.01.2017 г. по 13.04.2018 г. | Пригородный районный суд Республики Северная Осетия-Алания;Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания | 1 год, 2 месяца и 16 дней | Непрочность доводов, использованных судом; использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в конфликт или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения. |  | 1 700 |
|  | 76640/1702.10.2017 г. | **Дмитрий Александрович Семенцов**19.01.1980 г. |  | с 27.04.2013 г. по 29.12.2015 г.20.07.2016 г.по настоящее время. | Ленинский районный суд Владивостока; Уссурийский районный суд Приморского края;Приморский краевой суд | 2 года, 8 месяцев и 3 дняБолее 2 лет, 5 месяцев и 19 дней | Использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; непрочность доводов, использованных судом; коллективные постановления о заключении по стражу; непроведение производства с должным усердием в течение срока содержания под стражей. |  | 6 800 |
|  | 77729/1730.10.2017 г. | **Денис Владимирович Ирза**01.10.1982 г. | Абубакаров Магамед Салтанмуратовичг. Нальчик | 16.04.2015 г.по настоящее время. | Михайловский районный суд Кабардино-Балкарской Республики иПрохладненский районный суд Кабардино-Балкарской Республики;Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики | Более3 лет, 8 месяцев и 23 дней | Использование допущений о риске уклонения от правосудия или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы по мере рассмотрения дела;непрочность доводов, использованных судом по мере рассмотрения дела; непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. |  | 5 100 |
|  | 79395/1707.11.2017 г. | **Александр Александрович Семенов**02.04.1984 г. |  | с 02.11.2016 г. по 10.10.2017 г. | Советский районный суд г. Красноярска; Кировский районный суд г. Красноярска; Красноярский краевой суд | 11 месяцев и 9 дней | использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; непрочность доводов, использованных судом; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега. |  | 1 300 |
|  | 80186/1723.10.2017 г. | **Роман Владимирович Чернокнижный**31.01.1979 г. |  | 01.03.2012 г.по настоящее время. | Сыктывкарский городской суд;Верховный Суд Республики Коми | Более6 лет, 10 месяцев и 7 дней | Непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей; коллективные постановления о заключении по стражу. |  | 9 200 |
|  | 80336/1714.11.2017 г. | **Руслан Андреевич Петровский**12.10.1988 г. | Рассхон Артем Александровичг. Санкт-Петербург | с 02.05.2017 г. по 05.04.2018 г. | Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга;Санкт-Петербургский городской суд | 11 месяцев и 4 дня | Использование допущений, в отсутствие доказательной базы, о наличии риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей угрозу совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения. |  | 1 300 |
|  | 80395/1713.11.2017 г. | **Максим Анатольевич Копытков**02.06.1985 г. |  | 06.12.2016 г.по настоящее время. | Советский районный суд г. Красноярска; Красноярский краевой суд | Более2 лет, 1 месяца и 2 дней | Использование допущений о риске уклонения от правосудия или воспрепятствования его отправлению при отсутствии доказательной базы. |  | 2 900 |

1. .  А также суммы любых налогов, которыми могут облагаться присужденные заявителям суммы. [↑](#endnote-ref-1)